



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 90/2023-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a zo sudcov Jany Laššákovej a Petra Molnára (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov predbežne prerokoval návrh [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. k. VP/143/22/K z 20. septembra 2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Skutkový stav veci a argumentácia v návrhu**

1. Ústavnému súdu bol 29. decembra 2022 doručený návrh [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľka“) na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej len „výbor“) č. k. VP/143/22/K z 20. septembra 2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), prijatý podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“).

2. Z návrhu a jeho príloh vyplýva, že navrhovateľka bola členkou dozorného orgánu Národného onkologického ústavu Bratislava, pričom k 1. novembru 2021 jej zmenou zriaďovacej listiny z rozhodnutia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky táto funkcia zanikla.

3. Uznesením č. 1531 z 8. júna 2022 začal výbor proti navrhovateľke konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona. Zároveň požiadal navrhovateľku o zaujatie stanoviska na účely konania vo veci ochrany verejného záujmu. Navrhovateľka sa k uzneseniu o začatí konania opomenula vyjadriť z dôvodu zložitej rodinnej situácie.

4. Navrhovateľka napokon 11. decembra 2022 zaslala výboru vyjadrenie, ktorého súčasťou bolo „*vyplnené tlačivo Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov verejného funkcionára za rok 2021 vrátane prílohy - potvrdenie o ročnom zúčtovaní preddavkov na daň, čím som si dodatočne splnila oznamovaciu povinnosť v zmysle ústavného zákona*“.

5. Výbor prijal 20. septembra 2022 napadnuté rozhodnutie v konaní vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov č. k. VP/143/21/K z dôvodu porušenia povinnosti navrhovateľky podať oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov podľa čl. 7 ústavného zákona v lehote ustanovenej v čl. 7 ods. 1 tohto ústavného zákona a uložil navrhovateľke pokutu v sume 1 211 eur.

6. Navrhovateľka argumentuje, že k porušeniu ústavného zákona, za ktoré jej bola uložená pokuta, nedošlo jej úmyselným opomenutím, ale z dôvodu ľudského zlyhania pod vplyvom nepriaznivej a náročnej rodinnej situácie. Navrhovateľka uvádza, že dodatočne si oznamovaciu povinnosť splnila, preto žiada o „*preskúmanie rozhodnutia a o jeho zrušenie*“.

## II.

### Posúdenie veci ústavným súdom

7. Podľa čl. 10 ods. 2 prvej vety ústavného zákona dotknutý verejný funkcionár môže podať návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru na Ústavný súd Slovenskej republiky v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia podľa odseku 1, ktorým bola vyslovená strata verejnej funkcie, alebo do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia podľa čl. 9 ods. 10, ktorým bolo rozhodnuté o pokute voči verejnému funkcionárovi.

8. Ústavný súd v konaní o ochrane verejného záujmu a zamedzení rozporu záujmov judikoval, že zmyslom a účelom ústavného zákona je zabezpečiť právny mechanizmus ochrany verejného záujmu pri výkone verejných funkcií spočívajúci v zamedzení vzniku rozporu osobných záujmov verejných funkcionárov s uvedeným verejným záujmom v súvislosti s výkonom ich funkcie a predchádzať zneužívaniu verejnej funkcie, prípadne zneužívaniu postavenia s ňou spojeného na osobný prospech. Zmyslom konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov je preveriť plnenie ústavného zákona (IV. ÚS 177/07, III. ÚS 141/2010, II. ÚS 188/2014).

9. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov je konaním *sui generis* upraveným ústavným zákonom, v rámci ktorého oprávnený orgán v konečnom dôsledku rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach verejných funkcionárov vyplývajúcich verejným funkcionárom predovšetkým z čl. 4 až čl. 8 ústavného zákona (III. ÚS 229/2017, II. ÚS 315/2018). V takomto konaní musí byť bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené ústavným zákonom alebo zákonom (čl. 9 ods. 6 ústavného zákona).

10. Ústavný súd tiež judikoval, že v konaní o preskúmanie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov leží dôkazné bremeno primárne na dotknutom verejnom funkcionárovi (navrhovateľovi), ktorý k tomu, aby bol v konaní pred ústavným súdom úspešný, musí preukázať, že jeho konanie ako verejného funkcionára nebolo v rozpore s príslušnými ustanoveniami ústavného zákona o ochrane verejného záujmu, teda, že povinnosti verejného funkcionára vyplývajúce z tohto ústavného zákona neporušil, a preto nebol dôvod na to, aby bol sankcionovaný napadnutým rozhodnutím, ktorého súčasťou je spravidla aj pokuta (II. ÚS 125/2016, II. ÚS 787/2016, III. ÚS 632/2017, II. ÚS 183/2021).

11. Z ustanovení zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) (§ 234 a nasl.) vyplýva, že v konaní o preskúmanie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov je v právomoci ústavného súdu preskúmať, či je rozhodnutie orgánu konajúceho vo veci ochrany verejného záujmu z ústavného hľadiska udržateľné a akceptovateľné.

12. Ústavný súd návrh navrhovateľky podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde predbežne prerokoval, preskúmal, či obsahuje všeobecné náležitosti podania a návrhu na začatie konania (§ 39 a § 43 zákona o ústavnom súde) a osobitné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 236 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

13. Každý návrh na začatie konania pred ústavným súdom musí bez výnimky spĺňať všeobecné náležitosti, pokiaľ ide o formu a obsah. Táto požiadavka sa bez rozdielu vzťahuje na každý typ konania a na každého navrhovateľa. Návrh, ktorý nemá všetky náležitosti ustanovené zákonom, nie je spôsobilý na meritórne prerokovanie ústavným súdom, pričom ústavný súd takýto návrh odmietne (PL. ÚS 46/2015).

14. Návrh na preskúmanie rozhodnutia príslušného orgánu verejnej moci vydaného v konaní vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov musí obsahovať všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde) v spojení s § 39 a osobitnú náležitosť podľa § 236 zákona o ústavnom súde.

15. Ústavný súd konštatuje, že posudzovaný návrh neobsahuje obligatórne obsahové náležitosti požadované zákonom o ústavnom súde.

16. Navrhovateľka nespĺnila podmienku povinného právneho zastúpenia (§ 34 zákona o ústavnom súde) v konaní pred ústavným súdom a k ňou spísanému návrhu nepriložila splnomocnenie na zastupovanie.

17. Napriek tomu, že ústavný súd výzvou z 5. januára 2023 vyzval navrhovateľku na odstránenie nedostatku návrhu, navrhovateľka tak v určenej lehote neurobila. Preto ústavnému súdu neostávalo

iné, ako odmietnuť jej návrh podľa § 56 ods. 2 písm. c) pre nedostatok zákonom ustanovených náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 16. februára 2023**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**